

**T.C.
İSTANBUL ANADOLU ... ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ
SAYIN HÂKİMLİĞİNE
BİLİRKİŞİ HEYET RAPORU**

DOSYA NO : 2016/... Esas
DAVACI : A
DAVALI : B
DAVA KONUSU : Ticari Şirket

BİRLEŞEN DOSYA : İstanbul Anadolu ... Asliye Ticaret Mahkemesi
DOSYA : 2016/... Esas
DAVACI : C
DAVALI : 1- A
2- B
DAVA KONUSU : Ticari Şirket

I- BİLİRKİŞİ HEYETİNE VERİLEN GÖREV

Sayın Mahkemece 10.05.2018 tarihli ara kararı ile “*dosyanın Mahkememizce resen seçilen mali müşavir ve şirketler uzmanı bilirkişilerden oluşan bilirkişi kuruluna dava dosyasının ayrı inceleme günü belirlenmeksizin*” karar verilmesi ve celse arasında re’sen bilirkişi tayin edilmemiz üzerine, dosyada mevcut bilgi, belge, beyan ve tespitleri incelemiş; nihai takdir ve değerlendirilmesi sayın mahkemeye ait olmak üzere kanaatimizi işbu raporla takdire sunarız.

II- İDDİA VE SAVUNMANIN ÖZETİ

Davacı vekili ... harçlandırma tarihli dava dilekçesinde özetle; Müvekkilinin halen İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü’nün ... numaralı sicil esasında kayıtlı bulunan davalı şirketin %50 hisse oranında ortağı olduğunu, şirketin kurulduğu tarih olan 2010 yılından 2015 yılı ortalarına kadar yılın büyük bir bölümünde şirketin Kuzey Irak’ta yer alan faaliyetlerinde görev yapmış olup, şirket müdürlüğünün diğer %50 şirket ortağı C tarafından yürütüldüğünü, 28.09.2015 gerçekleştirilen genel kurul ile müvekkili ile diğer ortağın her hususta münferit imzalı olarak temsil ve ilzam etmek üzere şirket müdürü olmasının karara bağlandığını, bu hususun ... tarihinde Ticaret Sicil Gazetesinde ilan olduğunu, müvekkilinin şirket nezdinde müdür olduktan sonra önceki dönemlere ilişkin yapılan incelemeler neticesinde şirketin kötü yönetildiği, şirketin gerek vergi ve sigorta borçlarından kaynaklı muaccel kamu borçları ile özel şahıslara olan yaklaşık bir yıllık borçlarının kasten ödenmeyerek ticari şirketin zarara uğratılması gerekse de ticari şirketin kaynağı belirsiz bir şekilde bir takım şahıslara ve diğer ortak C’ye sürekli bir şekilde borçlandırılması ile şirkete ait bir kısım paraların C uhdesine müvekkilinin bilgisi dışında geçirildiğinin tespiti karşısında tedbir amaçlı olarak resmi yetkileri doğrultusunda müvekkili tarafından işlem yapılmış olup, bu durumun ihtarname ile diğer ortağa bildirildiğini, 2010 yılında kurulan müşteki firma için yıllık genel kurullar yapılmadığı gibi TTK uyarınca zorunlu olan kar payı ödemesinin de müvekkiline yapılmadığını, müvekkilinin yapılan

usulsüzlükleri C ile paylaştığını ve açıklığa kavuşturulmasını istediğini ancak bu talep karşısında C'nin müvekkilini şirket yönetiminden dışlamak amaçlı davrandığını ve fiili olarak müvekkilinin yasal haklarını kullanamaz hale getirdiğini, müvekkilinin bu gelişmeler sırasında şirket banka hesaplarına aktarılan ve kaynağı Katar menşeli bir firma olan ... Euro saptadığını, daha önce diğer ortağın anlaşılmadığını söylediği firma ile şirket kayıtlarına yansıtılmadan ve müvekkilinin onayı alınmaksızın iş ilişkisi içerisinde girildiğinin saptandığını, bunun üzerine müvekkilinin belirtilen genel kurul kararı ile kendisine tanınan yetkileri doğrultusunda yıllardır kasten ödenmeyerek zarara uğratılan şirketin borçlarını ödeyerek şirket yararına hareket ettiğini, bu süre zarfında C ile iletişim yollarını aradığını ve konunun bir uzlaşma içerisinde çözülmesi gerektiğini savunduğunu, ancak bu çabalara rağmen müvekkilinin davalı şirket ve diğer şirket ortağınca İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı'na şikayet edildiğini, müvekkilinin şirket yararına olacak şekilde hareket ettiğini bir kez de savcılık huzurunda dile getirdiğini, yaşanan tüm bu gelişmeler neticesinde ortaklığın müvekkili açısından çekilmez ve süreklilik arz eden bir uyuşmazlık halini aldığını beyan etmiş olup şirket adına kayıtlı araç ve banka hesapları üzerine tedbir konulmasına, müvekkilinin davalı şirket ortaklığından ayrılmasına, ortaklıktan çıkmasının kabulü halinde fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydı ile şimdilik 1000 TL'nin TTK md. 641 uyarınca müvekkili lehine ayrılık akçesi olarak ödenmesine, mahkeme masrafları ile avukatlık ücretinin davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmişlerdir.

Davalı vekili ... tarihli cevap dilekçesinde özetle; Müvekkili B'nin ... tarihinde dava dışı C, D ve davacı A tarafından kurulduğunu, ... tarihinde D'nin hisselerini eşit hisse oranları ile diğer ortaklara devrettiğini, halihazırda C ile davacının davalı şirket ortağı ve ... tarihinden itibaren her ikisi de münferit imza yetkilileri ve şirket müdürleri olduğunu, davacının şirketin banka hesapları üzerinde şifreler ile işlem ve ödeme yapabilme yetkisini haiz olduğunu, piyasadaki olumsuzluklar nedeniyle şirketin mali zorluğa düştüğünü ve C'nin müvekkili şirketin itibarının ve işlerinin sürekliliğini korumak için faaliyetlerine devam etmeye çalıştığını, bu süreçte davacının uzun süre şirkete gelmediğini, ortaklıktan ve yönetim yetkisinden kaynaklanan sorumluluklarını yerine getirmediğini, davacının haber vermeksizin diğer ortağın şirkette olmadığı bir zamanda şirketlere gelerek şirketin işleyişine sekte vuracak not ve evrakları, diğer ortağın özel evraklarının da bulunduğu dosyaları da alarak işyerinden ayrıldığını, ayrıca C'nin ve şirketin özel bilgilerinin bulunduğu laptopu alıp geri getirmediğini, bu süreçte şirket üzerindeki ödeme baskıları konusunda C'nin davacıyı bilgilendirdiğini, şirkete borçlu olan E firması tarafından şirkete ödenen ... Euro'dan ... Euro tutarındaki meblağın haksız ve hukuka aykırı olarak davacı tarafından uhdesine geçirildiğini, hemen akabinde C'ye bir ihtarname gönderdiğini, ihtarnamede "daha önceden şirketten aldığı eşyalar arasında mevcut evrakları incelediğini ve kendince usulsüzlükler tespit ettiğini" belirtmesinin de açık ikrar beyanı olduğunu, davacının en son adresine dava dışı ortak C tarafından ihtar çekilerek aldığı paraları iade etmesi yönünde de uyarıldığını ancak buna rağmen davacının eylemlerine devam ettiğini, konusu suç teşkil hususlara ilişkin olarak davacı hakkında suç duyurusunda bulunulduğu ve İstanbul Anadolu Cumhuriyet Başsavcılığı 2016/... sor. no'lu dosyasında dosya kapsamına ve hukuka aykırı olarak takipsizlik kararı verildiğini, davacının dava dilekçesinde belirttiği yurtdışı faaliyetlerinde görev yapma süreleriyle ilgili hususun gerçeklikten uzak olduğunu, davacının dava dilekçesinde belirttiği, şirketin kötü yönetildiği, genel kurul yapılmadığı ve kar payı ödemesi yapılmadığı iddialarının gerçeklikten ve samimiyetten uzak olduğunu, davacının müvekkili şirketin kendi bilgisi ve rızası dışında faaliyetler içerisinde olduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığını, konuyla ilgili davacıya e-

postalar gönderildiğini, davacının kendi Bağ-Kur primlerini dahi ödemeksizin şirket borçlarını ödediği, kendisi tarafından sigorta primi ve vergi borçlarının kapatıldığı hususunun gerçeği yansıtmadığını, davacı tarafından iddia edilen şirket kasa defteri olmadığı gibi, şirket ortakları ve eski/yeni çalışanlar tarafından harcamalar, masraflar v.b hususların yazıldığı ajandalara başka bir anlam yüklemenin doğru olmadığını beyan etmiş olup arz ve izah edilen sebeplerle davacının haksız ve hukuka aykırı tedbir talebinin reddine, ortaklıktan çıkma talebinin reddine, davacının ayrılma akçesi talebinin reddine, yargılama gideri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmişlerdir.

BİRLEŞEN DAVA YÖNÜNDEN;

Davacı vekili ... harçlandırma tarihli dava dilekçesinde özetle; Davalı şirketin, otelcilik, restoran v.b. sektörlerde toptan ve perakende kumaş ticareti vasıtası ile oluşturduğu koleksiyonlar aracılığı ile döşeme, tekstil, mimarlık, mobilya alanındaki iç tasarım dekoratif ürünlerin, anahtar teslim projelerin üretimi, satış ve pazarlamasını yapmak amacı ile ... tarihinde C, D, A tarafından kurulduğunu, ... tarihinde D'nin hisselerini diğer ortaklara eşit hisse oranları ile devrettiğini, müvekkili ile A'nın ... sicil numaralı ... TL esas sermaye tutarlı şirketin %50-50 ortakları olduğunu ve ... tarihinden itibaren her ikisi de münferit imza yetkilileri ve şirket müdürleri olduğunu, davalı ortağın şirketin banka hesapları üzerinde şifreler ile işlem ve ödeme yapabilme yetkisini haiz olduğunu, davalı şirketin piyasada son dönemlerde oluşan olumsuzluklar nedeniyle mali zorluğa düştüğünü, bu esnada davalı ortağın hiçbir beyanda bulunmaksızın şirketten ayrıldığını ve şirkete uğramadığını, müvekkilinin gerektiğinde şirket hesabına şahsen para koyarak hem şahsının hem de şirketin itibarının ve işlerinin sürekliliğini korumak için faaliyetlerine devam ettiğini, bu süreçte diğer ortağın sorumluluklarını yerine getirmediğini, davalı ortağın 10 Şubat 2016'da hiç haber vermeksizin müvekkilinin şirkette olmadığı bir anda şirkete gelerek bir kısım kitapları, defterleri, şirketin işleyişine sekte vuracak not ve tutanakları, bir kısım kumaşları ve aralarında yine bir kısım müvekkilinin özel evraklarının bulunduğu dosyaları alarak işyerinden ayrıldığını, içerisinde şirket ve müvekkilinin özel bilgilerinin de olduğu laptopunu da alıp geri getirmediğini, müvekkilinin bu zaman dilimi içerisinde davalıyı ayrıca özel ve kurum alacaklıların şirket üzerindeki ödeme baskıları konusunda da düzenli olarak bilgilendirdiğini ve şirketin borçlarını ödemek için ticari faaliyetlerine devam etmeye çabaladığını, şirketin daha önceden alacaklı olduğu ve müvekkilinin çabalarıyla ödeme yapılmasını sağladığı borçlu E firması tarafından ödenen ... Euro'dan ... Euro tutarındaki meblağın haksız ve hukuka aykırı bir dizi işlemlerle davalı ortak tarafından uhdesine geçirildiğini, hemen ardından müvekkilinin yaptığı hiçbir aramaya cevap verilmediği gibi, hemen akabinde ertesi gün müvekkiline ihtarname gönderildiğini, ihtarnamede "daha önceden şirketten aldığı eşyalar arasında mevcut evrakları incelediğini ve kendince usulsüzlükler tespit ettiğini" belirtmesinin açık ikrar beyanı olduğunu, davalı ortağın en son adresine ihtarname çekilerek haksız aldığı paraları iade etmesi yönünde de uyarıldığını ancak haksız eylemlerine devam ettiğini, davalı ortağın bizzat 13 Mayıs 2016 tarihli ihtarnamede de hukuka aykırı olarak paralar çektiğini açıkça ikrar ettiğini, müvekkili ile davalı ortak arasında güven ilişkisinin onarılması mümkün olmayacak şekilde zedelendiği gibi artık ortaklığın devamına da imkan kalmadığını beyan etmiş olup arz ve izah edilen sebeplerle müvekkilinin taleplerinin güvence altına alınması için davalı A'nın adına kayıtlı banka hesapları, tüm taşınır ve taşınmaz malların tespiti ile üzerlerine ihtiyati tedbir konulmasına, müvekkilinin ortaklıktan çıkmaya izin talebinin kabulü ile işbu hususun Ticaret Sicilinde tescil ve ilanına, müvekkilinin ortaklıktan çıkması sonucunda hesaplanacak ayrılma akçesinden fazlaya ilişkin

hakları saklı kalmak kaydıyla, şimdilik 1.000 TL'nin 28.04.2016 tarihinden itibaren ticari avans faizi ile müvekkiline ödenmesine, fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla, şimdilik müvekkilinin payına düşen 1.000 TL kar payının 28.04.2016 tarihinden itibaren ticari avans faizi ile müvekkiline ödenmesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa tahmiline karar verilmesini talep etmişlerdir.

Davalı A vekilinin ... tarihli cevap dilekçesinde özetle; Ortaklıktan çıkma davalarında Yargıtay'ın içtihatları doğrultusunda husumetin şirket tüzel kişiliğine yöneltilmesi gerektiğini, bu sebeple davanın müvekkili yönünden husumetten reddinin gerektiğini, davacının dava dilekçesi ile ileri sürmüş iddialarının gerçeği yansıtmadığını, müvekkilinin şirketten gerekçe göstermeksizin ayrıldığı iddiasının haksız ve gerçek dışı olduğunu, müvekkilinin şirketin kurulduğu tarih olan 2010 yılından 2015 yılı ortalarına kadar yılın büyük bir bölümünde şirketin yurtdışında yer alan faaliyetlerinde görev yapmış olduğunu, şirket müdürlüğü görevini ise İstanbul merkezde diğer %50 şirket ortağı C'nin yürüttüğünü, 28.09.2015 tarihinde gerçekleştirilen genel kurul ile diğer ortak ile birlikte müvekkilinin her hususta münferit imzalı olarak temsil ve ilzam etmek üzere şirket müdür olmasının karara bağlanarak ... tarihinde Ticaret Sicil Gazetesinde ilan olunduğunu, müvekkilinin müdür olduktan sonra şirket defter ve kayıtları üzerinde yapılan incelemeler neticesinde önceki dönemlere ilişkin olarak şirketin kötü bir şekilde yönetildiğinin ve borçlarının ödenmediğinin saptandığını, muhasebeleştirilemeyen bir takım hesap hareketlerinin tespit edildiğini, son bir yıldır şirketin kaynağı belli olmayan bir şekilde diğer şirket ortağı C'ye borçlandırıldığının tespit olunduğunu, şirket yönetimine ilişkin saptanan bu usulsüzlüklerin noter ihtarnamesi yolu ile bildirilmesinden önce C ile paylaşıldığını ve bu hususların açıklığa kavuşturulmasının istendiğini, bu talep karşısında müvekkilini şirket yönetiminden dışlamak amaçlı olarak hareket ettiğini ve fiili olarak müvekkilinin yasal haklarını kullanamaz hale getirdiğini, müvekkili tarafından alındığı iddia olunan defter ve kayıtların hiçbirisinin şirkete ait resmi defter ve kayıtlar olmadığını, alındığı iddia olunan diğer bir kısım eşyanın ise müvekkilinin kişisel eşyaları olduğunu, davacı yanca kabul edildiği üzere müvekkili tarafından alınan defter ve katırların davacı C tarafından tutulmuş olup şirkete ilişkin muhasebe kayıtlarını içerdiğini, resmi defter ve kayıtlar haricinde muhasebe kayıtlarının tutulmasının suç kapsamında olduğunu, yaşanan tüm bu gelişmeler karşısında, şirketin borçlarının kasten ödenmeyerek şirketin zarara uğratılması ve ticari şirketin kaynağının belirsiz bir şekilde bir takım şahıslara ve diğer ortağa sürekli bir şekilde borçlandırılması ile şirkete ait bir kısım paraların C uhdesine müvekkilinin bilgisi dışında geçirildiğinin tespiti karşısında tedbir amaçlı olarak resmi yetkileri doğrultusunda müvekkili tarafından işlem yapılmış olup, bu durumun ihtarname yoluyla diğer ortağa bildirildiğini, tüm bu gelişmeler sırasında müvekkilinin şirket banka hesaplarına Katar menşeli bir firmadan ... Euro aktarıldığını saptadığını, şirketin kendi bilgisi ve rızası dışında bir takım faaliyetler içerisinde olduğunu anladığını, bunun üzerine müvekkilinin şirketin yıllardır ödenmeyen borçlarını ödeyerek şirket yararına hareket ettiğini, müvekkilinin bu süre zarfında C ile iletişim yollarını aradığını ancak davacının müvekkilini savcılığa şikayet etme yoluna gittiğini ve nitekim Cumhuriyet Başsavcılığı'nın ... tarih 2016/... K. numaralı kararı ile müvekkili hakkında kovuşturmaya yer olmadığına dair karar verildiğini, ortaklar arası uyumsuzluk ve husumetin süreklileştiğini ve bu hali ile ortaklığın devamının imkansız hale geldiğini, davacının dava dilekçesi ile ileri sürmüş olduğu iddiaların tümünün hukuki dayanaktan yoksun birer soyut iddia niteliğinde olduğunu, ortaklar arası uyumsuzluğun bu noktaya gelmesinde davacı C'nin kusurlu ve hukuka aykırı eylemlerinin sebep olduğunu beyan etmiş olup açıklanan nedenlerle şirket

adına kayıtlı araç ve banka hesapları üzerine tedbir konulmasına, davacının haksız ve hukuka aykırı davasının reddi ile mahkeme masrafları ile avukatlık ücretinin davacı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmişlerdir.

III- İNCELEMeye ESAS DOSYA VE BELGELER

İstanbul Anadolu ... Asliye Ticaret Mahkemesi 2017/... Esas sayılı davanın derdest olduğu görülmüştür.

İstanbul Anadolu ... Asliye Ticaret Mahkemesi 2016/... Esas Sayılı Dosyası Üzerinden Verilen Gerekçeli Birleştirme Kararı incelendiğinde; İstanbul Anadolu ... ATM'nin 2016/... Esas sayılı dosyası ile bu dosya tarafların aynı ve taleplerin aynı nedenden kaynaklanması karşısında dosyalar arasında hukuki şahsi ve fiili irtibat bulunması nedeniyle dosyamızın İstanbul Anadolu ... ATM'nin 2016/... Esas sayılı dosyasında birleştirilmesine, esasın bu şekilde kapatılmasına karar verildiği görülmüştür.

Kartal ... Noterliği ... tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarname incelendiğinde; Davacının keşideci, davalı C'nin ise muhatap olduğu, hissedarı oldukları şirketin hesaplarının birlikte gözden geçirilmesi, kendisinin çektiği ... Euro'nun şirketin borçları için kullandığı ve kullanacağını bildirildiği şirketi tasfiye etmek üzere bir an önce görüşme talebinin C'ye ihtar edildiği görülmüştür.

Beyoğlu ... Noterliği ... tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarname incelendiğinde; C'nin keşideci, davacının ise muhatap olduğu, davacı tarafından şirket hesabından kendi hesabına transferini yaptığı ve nakit çekmiş olduğu tüm meblağın derhal iadesi, şirket ve keşideci aleyhinde, şirketin ve keşidecinin ticari faaliyetlerini, kişilik haklarını zarara uğratan davranışlara son verilmesi gerektiğinin davacıya ihtar edildiği görülmüştür.

Kartal ... Noterliği ... tarih ve ... yevmiye numaralı ihtarname incelendiğinde; Davacının keşideci, C'nin muhatap olduğu, muhatapın şirket yönetimi üzerinde şahsından kaynaklanan hukuka aykırı ve kötü niyetli davranışları sebebi ile şirketin daha fazla zarara uğratılmaması amacı ile şirket hesabında bulunan paralara ilişkin TTK uyarınca Ticaret Mahkemelerince karar alınması için gerekli bankacılık ve yargı işlemlerinin yapıldığının ve yapılacağını C'ye ihtar edildiği görülmüştür.

B şirketine ait ... Bankası ... numaralı hesabın 01.01.2016 – 06.10.2016 tarihleri arasındaki hesap hareketleri,

... sicil numaralı B Şirketine ait ... işe başlama tarihli İstanbul Ticaret Odası Faaliyet Belgesi,

Gelir İdaresi Başkanlığı İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı ... İlçesi Uygulama Denetim Müdürlüğü'nün ... sayılı ... tarihli cevabi yazısı incelendiğinde; Yapılan yoklamada mükellef firmanın bulunmadığı hususunun tespit edilmesi üzerine yoklama fişi ve ekleri ... Vergi Dairesi Müdürlüğüne gönderilmiş olup ilgili dairece B şirketinin .../.../.... tarihi itibarıyla resen terk ettirildiği görülmüştür.

... Bankası A.Ş. 'nin ... sayılı cevabi yazısı incelendiğinde; A'ya ait hesapların açılış tarihi itibarıyla hesap hareketlerinin ekte sunulduğu görülmüştür.

... Bankası A.Ş. 'nin ... sayılı cevabi yazısı incelendiğinde; B Şirketinin ... Şubesindeki ..., ... (kapalı) ve ... (kapalı) no'lu mevduat hesaplarına rastlanılmış olduğu ... no'lu hesabın son 1 yıla ait hesap hareketlerinin ekte sunulduğu, ... ve ... no'lu hesapların son 1 yıla ait hesap hareketi bulunmadığı görülmüştür.

... Bankası A.Ş. 'nin ... sayılı cevabi yazısı incelendiğinde; B Şirketi adına ait hesap bilgileri ve 01.01.2013 – 14.11.2017 tarihleri arasındaki işlem kaydının ekte sunulduğu görülmüştür.

İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün ... tarihli ve ... sayılı yazısı incelendiğinde; ... sicil numaralı B Şirketinin son tescilini ... tarihinde yaptırdığı ve ticaret sicil kaydının faal olarak devam ettiği görülmüştür.

Gelir İdaresi Başkanlığı İstanbul Vergi Dairesi Başkanlığı ... Vergi Dairesi Müdürlüğü'nün ... tarih ve ... sayılı cevabi yazısı incelendiğinde; ... vergi numarasında kayıtlı B Şirketinin 2013-2014-2015-2016 yılına ait Kurumlar Vergisi Beyannameleri, vergi kimlik dökümü, borç dökümü, toplam bazında tahakkuk dökümlerinin ekte sunulduğu görülmüştür.

İstanbul Ticaret Sicil Müdürlüğü'nün ... tarihli ve ... sayılı yazısı incelendiğinde; C'nin %50 ve A'nın %50 ortak olduğu, ... tarihinden itibaren münferiden yetkili oldukları görülmüştür.

... Bankası A.Ş. 'nin ... sayılı cevabi yazısı incelendiğinde; A'nın ... şubesine bağlı ... (kapalı), ... şubesine bağlı ... (kapalı) ... şubesine bağlı ..., ..., ...ve ...no'lu mevduat hesaplarına rastlanıldığı ve açılış tarihi itibarıyla tüm hesap hareketlerinin ekte sunulduğu görülmüştür.

... Bankası A.Ş. 'nin ... sayılı cevabi yazısı incelendiğinde; C'nin 01.05.2013-09.05.2018 tarihleri arasındaki ekstreleri ile hesap bilgilerinin ekte sunulduğu görülmüştür.

... Bankası A.Ş. 'nin ... sayılı cevabi yazısı incelendiğinde; C'nin ... şubesinde ...no'lu vadesiz TL, ... no'lu vadesiz alt, ... şubesinde ...no'lu vadesiz TL, ... şubesinde ... no'lu vadesiz TL ... no'lu vadesiz Euro, ... no'lu vadesiz USD hesaplarına ilişkin açılış tarihlerinden son hareket tarihlerine kadar olan dönemlere ait hesap hareketlerinin ekte sunulduğu görülmüştür.

... Bankası A.Ş. 'nin ... sayılı cevabi yazısı incelendiğinde; C adına tespit edilen hesap bilgilerinin ve bu hesapların 01.01.2013-10.05.2018 tarihleri arasındaki hareket bilgilerinin ekteki CD'de sunulduğu görülmüştür.

... Bankası A.Ş. 'nin ... sayılı cevabi yazısı incelendiğinde; 01.01.2013 tarihinden 10.05.2018 tarihine kadar C adına kayıtlı Posta Çeki Hesabına ait hesap bildirim cetvel dökümü ile havalelere ait havale listesinin CD'ye alınarak ekte sunulduğu görülmüştür.

Ayrıca dosyada mevcut taraf vekillerinin dilekçeleri ekinde sunmuş olduğu tüm doküman ve belgeler ayrı ayrı incelenmiş ve değerlendirmeye alınmıştır.

IV- İNCELEME VE DEĞERLENDİRME:

Uyuşmazlığın Kaynağı ve Tespiti;

C ve A'nın B Şirketinin ortakları olduğu, ... tarihinde gerçekleştirilen genel kurul ile her iki ortağa da münferiden sınırsız imza yetkisi verildiği uyuşmazlık dışı olup, uyuşmazlık asıl ve karşı davada ortaklıktan çıkmak için haklı bir nedenin gerçekleşip gerçekleşmediği noktasında toplanmaktadır. Heyetimizce inceleme bu kapsamda yapılacaktır.

ŞİRKET MALİ YAPISI YÖNÜNDEN TESPİTLER

1- Davalı B Şirketi Ticari Defterleri

Açılış

Kapanış

Yıl	Defterler	Onay Yer	Tarihi	Yev. No	Onay Yeri	Tarihi	Yev. No
2017	Yevmiye	Kartal ...Noteri	05.12.2016	...			
2017	Kebir	Kartal ...Noteri	05.12.2016	...			
2017	Envanter	Kartal ...Noteri	05.12.2016	...			

Davacı şirket Ticari Defterlerinin;

- Süresinde açılış tasdikinin yapıldığı,
- Kural ve standartlara uygun tutulduğu,
- Ticari defterlerin birbirini teyit ettiği,
- 2017 yılı ticari defterlerinin süresinde kapanış tasdikinin yapılmadığı görülmüştür.

2- BİLANÇO VE GELİR TABLOSU

A- 30.06.2017 Tarihli Bilanço

Şirketin 30.06.2017 dönemine ilişkin bilançosu aşağıya çıkarıldığı gibidir.

AKTİF (VARLIKLAR)	...
...	...
...	...
...	...
...	...
ÖZ KAYNAKLAR TOPLAMI	...
PASİF (KAYNAKLAR)TOPLAMI	...

B- 30.06.2017 Tarihli Gelir Tablosu

Şirketin 30.06.2017 dönemine ilişkin gelir tablosu aşağıya çıkarıldığı gibidir.

...	...
...	...
...	...
...	...

Davacı ile davalı bir limited şirkette ortak ve müdür olarak görev almaktadır. Bu nedenlerle aşağıda inceleme yapılırken 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun ilgili hükümlerine de atıf yapılacaktır.

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ("TTK");

MADDE 638

- (1) *Şirket sözleşmesi, ortaklara şirketten çıkma hakkını tanıyabilir, bu hakkın kullanılmasını belirli şartlara bağlayabilir.*
- (2) *Her ortak, haklı sebeplerin varlığında şirketten çıkmasına karar verilmesi için dava açabilir. Mahkeme istem üzerine, dava süresince, davacının ortaklıktan doğan hak ve borçlarından bazılarının veya tümünün dondurulmasına veya davacı ortağın durumunun teminat altına alınması amacıyla diğer önlemlere karar verebilir.*

MADDE 639

- (1) *Ortaklardan biri şirket sözleşmesindeki hükme dayanarak çıkma istediği veya haklı sebeplerden dolayı çıkma davası açtığı takdirde, müdür veya müdürler gecikmeksizin diğer ortakları bundan haberdar ederler.*
- (2) *Diğer ortaklardan her biri, haberin kendisine ulaştığı tarihten itibaren bir ay içinde;*
- a) *Şirket sözleşmesinde öngörülen haklı sebep kendisi yönünden de geçerliyse, kendisinin de çıkmaya katılacağını müdürlere bildirmek,*
- b) *Açacağı bir dava ile haklı sebepler dolayısıyla çıkma davasına katılmak hakkına sahiptir.*
- (3) *Çıkan tüm ortaklar, esas sermaye payları ile orantılı olarak, eşit işleme tabi tutulurlar.*
- (4) *Şirket sözleşmesindeki hüküm sebebiyle veya haklı bir sebebin varlığı dolayısıyla bir ortağın şirketten çıkarılması hâlinde bu hüküm uygulanmaz.*

MADDE 641

- (1) *Ortak şirketten ayrıldığı takdirde, esas sermaye payının gerçek değerine uyan ayrılma akçesini istem hakkını haizdir.*
- (2) *Şirket sözleşmesinde öngörülen ayrılma hakkı dolayısıyla, şirket sözleşmeleri ayrılma akçesini farklı bir şekilde düzenleyebilirler.*

MADDE 642

(1) Ayrılma akçesi;

- a) Şirket kullanılabilir bir özkaynak üzerinde tasarruf ediyorsa,*
- b) Ayrılan kişinin esas sermaye payları devredilebiliyorsa,*
- c) Esas sermaye, ilgili hükümlere göre azaltılmışsa ayrılma ile muaccel olur.*

(3) Ayrılan ortağın ayrılma akçesinin ödenmeyen kısmı, şirkete karşı, bütün alacaklılardan sonra gelen bir alacak oluşturur. Bu husus yıllık raporda kullanılabilir özkaynak tutarının tespiti ile muaccel hâle gelir.

MADDE 625

(1) Müdürler, kanunların ve şirket sözleşmesinin genel kurula görev ve yetki vermediği bütün konularda görevli ve yetkilidir. Müdürler, aşağıdaki görevlerini ve yetkilerini devredemez ve bunlardan vazgeçemezler:

- a) Şirketin üst düzeyde yönetilmesi ve yönetimi ve gerekli talimatların verilmesi.*
- b) Kanun ve şirket sözleşmesi çerçevesinde şirket yönetim örgütünün belirlenmesi.*
- c) Şirketin yönetimi için gerekli olduğu takdirde, muhasebenin, finansal denetimin ve finansal planlamanın oluşturulması.*
- d) Şirket yönetiminin bazı bölümleri kendilerine devredilmiş bulunan kişilerin, kanunlara, şirket sözleşmesine, iç tüzüklere ve talimatlara uygun hareket edip etmediklerinin gözetimi.*
- e) Küçük limited şirketler hariç, risklerin erken teşhisi ve yönetimi komitesinin kurulması.*
- f) Şirket finansal tablolarının, yıllık faaliyet raporunun ve gerekli olduğu takdirde topluluk finansal tablolarının ve yıllık faaliyet raporunun düzenlenmesi.*
- g) Genel kurul toplantısının hazırlanması ve genel kurul kararlarının yürütülmesi.*
- h) Şirketin borca batık olması hâlinde durumun mahkemeye bildirilmesi.*

(2) Şirket sözleşmesinde, müdürün veya müdürlerin;

- a) Aldıkları belirli kararları ve*
- b) Münferit sorunları,*

genel kurulun onayına sunmaları gereği öngörülebilir. Genel kurulun onayı müdürlerin sorumluluğunu ortadan kaldırmaz, sınırlandırmaz. Türk Borçlar Kanununun 51 ve 52 nci madde hükümleri saklıdır.

MADDE 614

(1) Her ortak, müdürlerden, şirketin bütün işleri ve hesapları hakkında bilgi vermelerini isteyebilir ve belirli konularda inceleme yapabilir.

(2) Ortağın, elde ettiği bilgileri şirketin zararına olacak şekilde kullanması tehlikesi varsa, müdürler, bilgi alınmasını ve incelemeyi gerekli ölçüde engelleyebilir; bu konuda ortağın başvurusu üzerine genel kurul karar verir.

(3) Genel kurul, bilgi alınmasını ve incelemeyi haksız yere engellerse, ortağın istemi üzerine mahkeme bu hususta karar verir. Mahkeme kararı kesindir.

Davacı A'nın haklı sebeple ortaklıktan çıkması yönünden;

Davacı A, 2010 yılından itibaren ortağı olduğu şirkete, 2015 yılında müdür olarak atanması akabinde yaptığı incelemeler sonucunda, şirketin kötü yönetildiği, şirketin zarara uğratıldığı, şirket borçlarının ödenmediği, şirketin bir takım kişilere karşı borçlandırıldığı, olağan genel kurul toplantılarının yapılmadığı, kar payı dağıtımı yapılmadığı, diğer şirket ortağı C uhdesine para geçirdiği ve kendisinin şirketten dışlandığından bahisle ortaklıktan çıkma talebinde bulunmuştur.

TTK madde 638 uyarınca B Şirketi ortağı A'nın ortaklıktan çıkma talebinin kabul edilebilmesi için haklı bir sebebin var olması gerekmektedir. Limited şirket ortaklığından çıkmak için geçerli haklı sebep kavramının ne olduğu konusunda yasada açık bir düzenleme bulunmamakla birlikte 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu ve TTK'nın çeşitli hükümlerinde hangi hallerin haklı sebep olabileceği sayılmıştır. Örneğin: (i) Bir ortağın, şirketin yönetim işlerinde veya hesaplarının çıkarılmasında şirkete ihanet etmiş olması, (ii) Bir ortağın kendisine düşen asli görevleri ve borçları yerine getirmemesi, (iii) Bir ortağın kişisel menfaatleri uğruna şirketin ticaret unvanını veya mallarını kötüye kullanması, (iv) Bir ortağın, uğradığı sürekli bir hastalık veya diğer bir sebepten dolayı, üstüne aldığı şirketin işlerini yapmak için gerekli olan yeteneği ve ehliyetini kaybetmesi TTK'da yer alan haller arasındadır. Ancak, yasada yer alan bu haller yalnızca örnek niteliğindedir.¹ Doktrin ve Yargıtay tarafından, ortaklık ilişkisini çekilmez hale getiren ve dürüstlük kuralına göre ortaklık ilişkisinin sürdürülmesinin şirket ortağından beklenemeyeceği haller haklı sebep olarak kabul edilmiştir. Haklı sebep ortaklık ilişkisinin devamını olanaksız kılan bir durum olduğundan bu durum ortakların görev ve yükümlülüklerinden kaynaklanabileceği gibi ortakların birbirleri ile olan kişisel ilişkisinden de kaynaklanabilmektedir. Haklı sebep kavramının var olup olmadığı değerlendirilirken somut olayın özelliklerinin dikkate alınması gerekmektedir birlikte ortaya konulan haklı sebebin nesnel ve objektif ölçülere uygun olması gerekir.² Ayrıca, haklı sebebin kusura dayalı olması gerekli değildir. Ancak, ortaklık ilişkisinin devamının çekilmez hale gelmesine tek başına kendi kusuru ile sebep olan ortağın haklı sebeple çıkma davası açması dürüstlük kuralına aykırılık teşkil edecektir.³ Buna karşın haklı sebeple çıkma davasını açan ortak tek başına kusurlu değil ise kusurun paylaşım oranının dikkate alınması gerekecektir. Bu durumda davayı açan ortağın daha fazla kusuru var ise ortaklık ilişkisinin devamına katlanması gerektiği sonucuna varılabilecektir.⁴

Nitekim Yargıtay, ortak olmayı çekilmez kılacak nitelikteki husumetin, ortaklığın işleyişi, yönetimi ve faaliyetleri hakkında bilgi vermemenin süreklilik kazanmasını, ortakların ortaklıktan dışlanmasını ve kişisel menfaatlerini gözeterek şirketi borca batık hale sürüklemesini⁵, ortaklar arasında sürüşmeler olmasını ve şirket ortaklığının sağlıklı bir şekilde sürdürülmesi imkânının kalmamasını⁶, şirketin iş ve işleyişleriyle ilgili davalı ortaklardan bilgi alınamamasını, ortaklar kurulu toplantısı yapılamamasını, kar dağıtımı yapılamamasını, şirket bilançolarının gösterilmemesi sonucunda ortağın diğer ortaklara

¹ Prof. Dr. Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku Şerhi, 2. Baskı

² Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2016/4188 E., 2017/6392 K. Sayılı ve 21.11.2017 tarihli kararı

³ Prof Dr. Oruç Hami Şener, Yargıtay Kararları Işığında Limited Ortaklıklar Hukuku, 2017

⁴ Yard. Doç. Dr. Ayşe ŞAHİN: Yeni Türk Ticaret Kanunu'nun Limited Ortaklıkta Ortağın Çıkması ve Çıkarılmasına İlişkin Hükümlerin Değerlendirilmesi, Ersin Çamoğlu'na Armağan, 2013

⁵ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2015/9114 E., 2016/6883 K. Sayılı ve 22.06.2016 tarihli kararı

⁶ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2002/162 E., 2002/3015 K. Sayılı ve 02.04.2002 tarihli kararı

ve şirket müdürüne güveninin kalmamasını⁷, ortaklardan birinin diğeri hakkında güveni kötüye kullanmaktan dolayı şikâyetle bulunmasını, taraflar arasındaki güvenin zedelenmesi sebebiyle ortaklık ilişkisinin devamının çekilmez olmasını ve ortakların bu ilişkiyi devam ettirmelerinin kendilerinden beklenemeyecek olmasını⁸ haklı sebep olarak kabul etmiştir. Yukarıda atıfta bulunulan Yargıtay kararlarından anlaşılacağı üzere haklı sebep, şirket ortağı açısından ilişkinin objektif imkânsızlığına neden olan ve ilişkinin sürdürülmesi imkânını ortan kaldıran haller olarak tanımlanabilecektir.⁹

Ortaklıktan çıkma talebinin geçerli olabilmesi için davacı tarafından ileri sürülen olay ve olgulara ilişkin delillerin, haklı sebep/lerin varlığının ispat edilmesi ve davalının şirket faaliyetlerini aksatacak ve zarar verecek, şirket ortakları arasında var olan karşılıklı güveni ortadan kaldıracak davranışlarının kanıtlarının sunulması gerekmektedir.¹⁰ Hal böyle iken dosya kapsamında yer alan belgeler incelendiğinde, Davacı A'nın şirketin C tarafından kötü yönetildiği, borçlandırıldığı ve genel kurul toplantılarının C nedeniyle yapılmadığı iddialarına ilişkin deliller tespit edilememiş olup takdir sayın mahkemededir.

Yukarıdakilere ek olarak, her ne kadar davacı A kar payı dağıtılmadığından bahisle ortaklıktan çıkmayı talep etmiş olsa da ... tarihli ve ... sayılı Ticaret Sicili Gazetesinde yayınlanan şirket ana sözleşmesinin 11. Maddesi “*saft kardan her yıl öncelikle %5 ihtiyat akçesi ayrılır, ihtiyat akçesi şirket ödenmiş sermayesinin %20'sine çıkıncaya kadar ayrılır. Kanuni ve ihtiyari yedek akçeler, kanun ve bu ana sözleşme hükümlerine göre ayrılması gereken miktar saft kardan ayrılmadıkça hissedarlara kar dağıtılamaz.*” şeklinde düzenlenmiştir. Ana sözleşmenin 12. Maddesine göre “*şirketin saft karı şirket adına yapılmış her türlü masrafların çıkarılmasından sonra kalan miktardır. Kanuni yedek akçe ayrıldıktan sonra kalan miktar ortaklar kurulunca alınacak karara göre hissedarlara hisseleri oranında dağıtılır. Ödenmiş sermayenin %5'i nispetinde ilk temettü ayrılır*”.

Davacının ileri sürdüğü iddialar değerlendirilirken söz konusu iddiaların davacının müdürlük veya ortaklık görevine ilişkin olup olmadığı önem arz etmektedir. TTK madde 625 uyarınca limited şirket müdürlerinin devredilemez ve vazgeçilemez görevleri arasında; a) Şirketin üst düzeyde yönetilmesi ve yönetimi ve gerekli talimatların verilmesi, b) Kanun ve şirket sözleşmesi çerçevesinde şirket yönetim örgütünün belirlenmesi, c) Şirketin yönetimi için gerekli olduğu takdirde, muhasebenin, finansal denetimin ve finansal planlamanın oluşturulması, d) Şirket yönetiminin bazı bölümleri kendilerine devredilmiş bulunan kişilerin, kanunlara, şirket sözleşmesine, iç tüzüklere ve talimatlara uygun hareket edip etmediklerinin gözetimi, e) Küçük limited şirketler hariç, risklerin erken teşhisi ve yönetimi komitesinin kurulması, f) Şirket finansal tablolarının, yıllık faaliyet raporunun ve gerekli olduğu takdirde topluluk finansal tablolarının ve yıllık faaliyet raporunun düzenlenmesi görevleri yer almaktadır. Yargıtay 17.06.2014 tarihli bir kararında şirketin içine girdiği mali kriz sebebiyle kararlaştırılan ciro hedeflerinin tutmaması ve davacının maddi ihtiyaçlarını karşılamada zorlanması, davalının davacı ile şirket bağlarını koparması, şirket ortakları arasındaki irtibatın kopması ve karşılıklı güven ortamının ortadan kalkması, bu nedenle davacının şirket ortaklığını sağlıklı bir şekilde sürdürme

⁷ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2012/5955 E., 2012/10241 K. Sayılı ve 11.06.2012 tarihli kararı

⁸ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2012/15246 E., 2013/12937 K. Sayılı ve 20.06.2013 tarihli kararı

⁹ Yrd. Doç. Dr. Bünyamin Gürpınar, Limited Şirkette Çıkma ve Çıkmaya Katılma, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 20, 2016

¹⁰ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2001/3297 E., 2001/5291 K. Sayılı ve 11.6.2001 tarihli kararı

imkânının kalmaması nedenlerinin yerel mahkeme tarafından ortaklıktan çıkmak için haklı sebep olarak kabul edilmesine katılmamış ve davacının ileri sürdüğü ve mahkemece benimsenen sebeplerin **davacının icra ettiği müdürlük görevi ile ilgili ve müdürlükten ayrılma sebebi teşkil edebilecek nedenler olması nedeniyle ortaklıktan ayrılmak için haklı sebeplerin oluşmadığına karar vermiştir.**¹¹

Nitekim Yargıtay'ın diğer bir kararında belirtildiği üzere; *“şirketin bazı yıllar zarar etmiş olması haklı sebep olarak kabul edilemez. Zira, davacıların TTK'nin 614. maddesinde de ifade edildiği üzere şirket işleri hakkında bilgi alma ve inceleme hakkı mevcuttur. Kar payı dağıtımı hususu da Kanun'un 608. maddesinde düzenlenmiş ve kâr payı dağıtımına ancak, kanun ve şirket sözleşmesi uyarınca ayrılması gereken kanuni yedek akçelerle, şirket sözleşmesinde öngörülmüş yedek akçeler ayrıldığı takdirde karar verilebileceği ifade edilmiştir. Ayrıca davacılar tarafından şirket müdürlerinin şirketi kötü yönettiğine dair somut deliller sunulmamış olup, ticari hayatta şirketler bazı dönemler kâr elde edebileceği gibi zarar da edebilmektedir. Şirket 2008-2009 yıllarında zarar etmiş ise de, 2010 yılında kâr elde etmiştir. Şirket faaliyetlerine devam etmekte olup, özvarlığı da mevcudiyetini korumaktadır. O halde, davacılar tarafından ileri sürülen ve delillerle desteklenmeyen gerekçelerin şirket ortaklığından çıkmak için haklı sebep teşkil etmeyeceği gözetilmeksizin yazılı gerekçelerle davanın kabulüne karar verilerek davacıların ortaklıktan çıkma paylarının hesaplanması doğru olmamış, yerel mahkeme kararının davalı şirket yararına bozulması gerekmiştir.”*¹² şeklinde karar verilmiş ve şirketin bazı yıllar zarar etmesi ve kar payı dağıtımının yapılmaması geçerli neden olarak kabul edilmemiştir. Ayrıca iddiaların somut deliller ile ileri sürülmemesinden bahisle ortaklıktan çıkma talebi reddedilmiştir.

Haklı sebebin varlığı halinde ortaklıktan çıkma kararı verilebilmesi için somut olayın koşulları gereği başka bir çözüm yolu bulunmaması gerekmektedir. Zira haklı sebeple çıkma kararı verilmesi son çare (ultima ratio) niteliğindedir.¹³ Davacı A şirketten dışlandığını, ancak müdür olduktan sonra önceki dönemlere ilişkin incelemeler yaptığını belirtmiştir fakat kendisi şirketin kurulmuş olduğu 2010 yılından itibaren ortak olması nedeniyle TTK madde 614'te yer alan hakları kullanma imkanına sahipken yalnızca ortaklıktan çıkma talebinde bulunduğu görülmektedir. Çıkma talebinde bulunan ortağın haklarını, iptal davası, sorumluluk davası veya müdürlerin yönetim yetkisinin kaldırılması veya azli gibi başkaca hukuki yollarla koruması mümkünse, haklı sebeple çıkma davası Yargıtay kararları uyarınca reddedilebilecektir. Davacı bilgi alma inceleme hakkının engellendiğini iddia etmiş olsa da TTK madde 614'te yer alan yasal yolların tüketilmemesi nedeniyle haklı sebep ile ortaklıktan çıkmayı talep edemeyeceği sonucuna varılması mümkün olup takdir sayın mahkemededir.¹⁴

¹¹ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2014/6042 E., 2014/11663 K. Sayılı ve 17.06.2014 tarihli kararı

¹² Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2015/9114 E., 2016/6883 K. Sayılı ve 22.06.2016 tarihli kararı

¹³ Yard. Doç. Dr. Ayşe ŞAHİN: Yeni Türk Ticaret Kanunu'nun Limited Ortaklıkta Ortağın Çıkması ve Çıkarılmasına İlişkin Hükümlerin Değerlendirilmesi, Ersin Çamoğlu'na Armağan, 2013

¹⁴ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2015/8665 E., 2017/3695 K. Sayılı ve 06.04.2016 tarihli kararı

Birleşen dosyada şirket ortağı C bakımından haklı sebebin gerçekleşip gerçekleşmediği yönünden;

Şirketin diğer ortağı C; piyasadaki olumsuzluklar nedeniyle şirketin mali zorluğa düştüğünü, şirket ortağı A'nın sorumluluklarını yerine getirmediğini, şirketin hesabında bulunan ... Euro'yu haksız olarak uhdesine geçirdiğini, bu nedenle suç duyurusunda bulunduğunu, güven ilişkisinin onarılması mümkün olmayacak şekilde zedelendiğini ve ortaklığın devam etme imkanının bulunmadığı iddia etmiş ve ortaklıktan çıkma talebinde bulunmuştur.

A'nın, iddia edildiği üzere uhdesine para geçirmesine ilişkin olarak hakkında bulunulan suç duyurusunda takipsizlik kararı verildiği taraflarca belirtilmiş olup söz konusu suç duyurusunun tarafların ortaklık ilişkisini sürdürmelerini imkânsız hale getirdiği ve tarafların birbirine olan güven ilişkisini sonlandırdığına kanaat getirilmesi sayın mahkemenin takdirinde olmakla birlikte Yargıtay uygulaması dikkate alındığında şirket ortaklarının birbirileri hakkında suç duyurusunda bulunması haklı sebebin varlığı bakımından tek başına yeterli kabul edilmemiştir. Şöyle ki; Yargıtay, 21.11.2017 tarihli kararında mahkemece davacı ortağın diğer şirket ortağı hakkında suç duyurusunda bulunmuş olmasının şirketten çıkmak için tek başına haklı sebep teşkil ettiğini kabul edilmesini doğru görmemiş ve hükmün bozulmasını karar vermiştir.¹⁵

Davalı şirket banka hesap hareketleri ve ticari defter kayıtları birlikte değerlendirildiğinde esas dava davacısı A tarafından şirketin ... Bankası ... Şubesi, ... hesabına gelen ... Euro'dan ... Euro'nun ... tarihinde havale ile A'nın hesabına aktarıldığı, yine bankadan ... Euro nakit çekildiği görülmüştür. Dekont incelendiğinde nakit olarak parayı çekenin adının belirtilmediği, ancak dekont üzerindeki imzanın ... imzasına benzerlik gösterdiği izlenmiştir. Sunulan cevap dilekçesinde A vekili anılan tutarın çekildiğini ikrar etmektedir. Böylelikle şirket hesabından alınan tutar toplamı ... Euro olmaktadır.

Yargıtay kararları uyarınca limited şirket ortağının zimmetine para geçirmesi ortaklar arasındaki güven ilişkisini ortadan kaldıracak niteliktedir. Öyle ki, Yargıtay'a göre ortaklardan birinin uhdesine haksız olarak para geçirmesi diğer ortak bakımından ortaklıktan çıkmak için haklı sebep teşkil etmiştir.¹⁶ A uhdesine geçirdiği ... Euro ile şirket borçlarını ödediğini ileri sürmüş olup bu iddiasını somut delillerle ortaya koyamamıştır. A'nın söz konusu tutarı şirketin ödenmeyen borçları için kullandığı iddialarını 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu uyarınca senetle ispat etmesi gerekmektedir. Nitekim Yargıtay kararları uyarınca ortaklıktan çıkma talebinde bulunan davacı haklı sebebin varlığını ispatlamakla yükümlüdür.¹⁷ Yukarıda açıklananlar ışığında C'nin ortaklıktan çıkma talebi ele alındığında, A'nın uhdesine para geçirmesi hususunun haklı sebep teşkil ettiğinden bahsedilebilecek olup takdir sayın mahkemededir.

¹⁵ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2016/4188 E., 2017/6392 K. Sayılı ve 21.11.2017 tarihli kararı

¹⁶ Prof Dr. Oruç Hami Şener, Yargıtay Kararları Işığında Limited Ortaklıklar Hukuku, 2017

¹⁷ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2016/5132 E., 2017/6908 K. Sayılı ve 05.12.2017 tarihli kararı

Her iki ortak bakımından da ortaklıktan çıkmak için haklı sebeplerin gerçekleştiğine takdir edilmesi yönünden;

Tüm şirket ortaklarının çıkma davası açması veya çıkmaya katılması halinde çıkma iradesi aynı zamanda fesih iradesine dönüşmüş olacaktır.¹⁸ Ortaklığın devamı için en az bir ortağın çıkmaya katılmaması zorunludur.¹⁹ Bu nedenle, sayın mahkeme tarafından her iki ortak bakımından da geçerli sebeplerin gerçekleştiği kabul edildiği takdirde tarafların çıkma talepleri fesih iradesi olarak kabul edilebilecektir.

Çıkmaya katılma davasında husumetin kime yöneltileceği yönünden;

TTK'da ortaklıktan çıkmaya ilişkin hükümlerde davanın kime veya kimlere karşı açılacağı düzenlenmemiş olup bu durum Yargıtay kararları altında ele alınmıştır. Yargıtay 06.11.2000 tarihli bir kararında, davacının kendisi dışında kalan tüm ortakları hasım göstermesini, aynı zamanda husumetin şirkete karşı da ileri sürülmesi olarak değerlendirmiş ve bütün ortakların davaya dahil edilmesi nedeniyle davanın husumet yönünden reddine karar verilmesini kabul etmemiş olsa da²⁰ 2014 tarihli güncel ve istikrarlı kararlarında davanın davacının ortağı olduğu şirkete yöneltilmesi gerektiğine, diğer ortaklara husumet yöneltilemeyeceğine karar vermiştir.²¹

Buna karşın, Yargıtay kararlarında ortaklıktan çıkmaya katılma davasında husumetin kime yöneltileceği hususu belirtilmemiştir. Şirket ortağı C, çıkma talebini çıkma davasına katılma yoluyla gerçekleştirmektedir. Hükme göre davaya katılmak isteyen ortağın yeni bir dava açması gerekmektedir. Takdir sayın mahkemede olmak üzere çıkmaya katılmak için açılacak davada, davalı taraf limited şirket tüzel kişiliği olup çıkmaya katılma talep eden ortağın çıkma davası açan ortakla arasında bir husumet söz konusu olmadığına kanaat getirilmesi mümkündür.²²

Ayrılık akçesinin hesaplanması yönünden;

Sayın mahkeme tarafından çıkma kararı verilmesi halinde, limited ortaklıktan ayrılan ortağa esas sermaye payının gerçek değeri tutarında ayrılma akçesi ödenmelidir. Bu ödemenin yapılabilmesi için haklı sebep/lerin varlığı dışında ayrılma akçesinin ortaklıkça ödenebilir olması gerekmektedir.

Davalı şirket tarafından ibraz olunan ... tarihli mali tablolar irdelendiğinde şirket değerinin aşağıya çıkarıldığı gibi olduğu anlaşılmıştır.

Şirket Aktif Toplamı : ... TL
Şirket Borçları : ... TL
Özvarlık Değeri : ... TL

¹⁸ Prof. Dr. Ünal Tekinalp, Çıkmaya Katılma, www.arslanlibilimarsivi.com

¹⁹ Prof. Dr. Oruç Hami Şener, Yargıtay Kararları Işığında Limited Ortaklıklar Hukuku, 2017

²⁰ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2000/7264 E., 2000/8662 K. Sayılı ve 06.11.2000 tarihli kararı

²¹ Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin, 2015/5963 E., 2015/13436 K. Sayılı ve 23.12.2014 tarihli kararı

²² Fevzi Fırat Gözüyeşil, Limited Şirketlerde Çıkmaya Katılma, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 27, 2013

**İSTANBUL ANADOLU ... ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ 2016/... ESAS
BİLİRKİŞİ HEYET RAPORU**

Davalı şirketin kaydı tutarlar üzerinden özvarlık değeri ... TL'dir.

Davacı, davalı şirketin %50 oranında ortağı olup, hissesine tekabül eden aylık akçesi tutarı ... TL'dir. İşbu tutar sayın mahkeme tarafından verilecek kararın kesinleşmesi halinde muaccel hale gelecektir.

Tedbir talebi yönünden;

TTK madde 638 uyarınca istem üzerine dava süresince ortaklıktan doğan hak ve borçların bir kısmının veya tümünün dondurulmasına veya teminat altına alınması için diğer önlemlere karar verilebilecektir. Yukarıda bahsi geçen işbu hükmün gerekçesinde çıkma davası açmış ortağın yargılama süresince ortaklık haklarını kullanması ve borçlarını yerine getirmekle yükümlü olmasının konumuna uygun olmadığı düzenlenmiştir.²³ Ortaklıktan çıkma davasının devamı süresince şirkete ait malvarlığını azaltacak ve ayrılma akçesinin ödenmesini güçleştirecek nitelikteki işlemlerin dondurulmasına karar verilebilecektir. İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi'nin vermiş olduğu bir karara göre ortaklıktan çıkma talebi sebebiyle alınacak önlemler kapsamında ihtiyati tedbir kararları somut duruma ve tarafların menfaat dengesine uygun olmalıdır. Taraflardan birinin ortaklık hakları korunurken şirketin de yükümlülüklerini karşılayabilmesi için ihtiyati tedbirin diğer tarafın zararına olmaması gerekmektedir.²⁴ Yukarıda açıklananlar ışığında tarafların tedbir taleplerinin değerlendirilmesi hususu sayın mahkemenin takdirindedir.

V-SONUÇ VE KANAAT: Tüm delillerin ve hukuki durumun takdir ve değerlendirilmesi Sayın Mahkemeye ait olmak üzere;

A'nın talebinin haklı neden dayanmadığı,

C'nin talebinin haklı nedene dayandığı,

Her iki ortak bakımından da haklı sebebin gerçekleştiğine kanaat getirilmesi halinde tarafların iradesinin fesih iradesi olarak kabul edilebileceği,

Taraflardan biri bakımından ortaklıktan çıkmak için haklı sebebin gerçekleştiğine kanaat getirilmesi halinde ise ayrılma akçesi olarak ... TL yönünden talebin haklı ve yerinde olduğu ve sayın mahkemenin uygun görmesi halinde yargılama süresince çıkma talebi haklı görülen tarafın tedbir talebinin kabul edilebileceği, sair hususların sayın mahkemenin takdir ve yargılama alanında kaldığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

BİLİRKİŞİ HEYETİ

MALİ MÜŞAVİR ...	AVUKAT ŞİRKETLER HUKUKU UZMANI ERHAN EGEMEN
--------------------------------	--

²³ 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 638. Maddesinin Gerekçesi

²⁴ İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 12. Hukuk Dairesi'nin 2018/596 E., 2018/876 K. Sayılı ve 05.07.2018 tarihli kararı